

## Sudjelovanje vjerovnika u namirenju troškova stečajnog postupka

### Zbirni podatci

**Broj odluke:** PŽ 2495/2019-2

**Datum odluke:** 08.05.2019

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

### Pravna podloga

Članak 2. stavak 2. i članak 134. stavak 2. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj 71/15 i 104/17)

### Sentenca

S obzirom na to da se stečajni postupak provodi radi skupnoga namirenja vjerovnika stečajnoga dužnika i da stečajna masa služi namirenju troškova stečajnoga postupka te tražbine vjerovnika stečajnoga dužnika, odnosno tražbine čije je namirenje osigurano određenim pravima na imovini dužnika, svi vjerovnici trebaju razmjerno sudjelovati u namirenju troškova stečajnoga postupka.

### Tekst

Bitna povreda odredaba parničnog postupka iz odredbe članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a, uvijek postoji ako presuda/rješenje ima nedostataka zbog koji se ne može ispitati, a osobito ako u presudi/rješenju nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama ili su ti razlozi nejasni ili proturječni, odnosno ako postoji proturječnost između onoga što se u presudi/rješenju navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava.

U pobijanom rješenju, prvostupanjski sud samo općenito iznosi stavove o opravdanosti namirenja i neizravnih troškova iz posebne stečajne mase, a propustio je očitovati se o svakom od zahtijevanih troškova.

Međutim, ipak je potrebno istaknuti kako pravilno prvostupanjski sud navodi da bi i različni vjerovnik treba participirati i namirenju ukupnih troškova stečajnog postupka, jer je stečajni postupak generalna ovrha u kojoj sudjeluju svi dužnikovi vjerovnici istovremeno. Polazeći do toga da je stečajni postupak, postupak koji se provodi radi skupnoga namirenja vjerovnika stečajnoga dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima (članak 2. stavak 2. SZ-a) i da stečajna masa služi namirenju troškova stečajnoga postupka te tražbine vjerovnika stečajnoga dužnika, odnosno tražbine čije je namirenje osigurano određenim pravima na imovini dužnika (članak 134. stavak 2. SZ-a), pravilno je prvostupanjski sud zaključio da svi vjerovnici trebaju razmjerno sudjelovati u namirenju svih troškova stečajnoga postupka.

Prema odredbi članka 248. SZ-a od utška će se namiriti troškovi unovčenja predmeta razlučnoga prava, a od preostalog iznosa bez odgode će se namiriti tražbina razlučnog vjerovnika, te preostali iznos predati stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika. Obračun troškova unovčenja propisan je odredbom članka 254. SZ-a i određuju se paušalno u iznosu od 5% od utška. Ako su stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži ili viši, odredit će se u stvarnoj visini. Ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom, iznos toga poreza pridodaje se paušalu troškova unovčenja odnosno stvarno nastalim troškovima unovčenja.

Dakle, osnovno je pravilo da se troškovi unovčenja predmeta određuju paušalno u iznosu od 5% od utška, ali ako su troškovi unovčenja znatno niži ili viši odredit će se u stvarnoj visini, s tim da ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom, iznos toga poreza pridodaje se paušalu troškova unovčenja odnosno stvarno nastalim troškovima unovčenja.

Stvarno nastali troškovi (npr. naknada Financijskoj agenciji za održavanje elektroničke javne dražbe, procjena predmeta, sudski troškovi i slično) su troškovi unovčenja i oni su nastali u postupku unovčenja predmeta razlučnog prava. Međutim, troškovi mogu biti i indirektni (neizravni), a mogu nastati i kao ostale obveze stečajne mase, koji također u širem smislu čine troškove unovčenja (npr. trošak vođenja knjigovodstva stečajnoga dužnika, trošak vođenja žiro-računa kod banke, najam poslovnog prostora u kojemu je sjedište stečajnog dužnika i slično). U stečajnom postupku stečajni upravitelj dužan je s jednakom dužnošću skrbiti o cjelokupnoj imovini stečajnoga dužnika koja ulazi u stečajnu masu neovisno je li opterećena razlučnim pravom ili ne. Skrb o imovini može prouzročiti troškove od kojih neki izravno terete određene stvari (izrada parcelacijskog elaborata, premija osiguranja, komunalna naknada, vodna naknada, slivna naknada, troškovi čistoće, troškovi plina, troškovi el. energije, čuvarska služba, čišćenja nekretnine, troškovi redovnog održavanja nekretnine, troškovi održavanja okoliša i slično), a drugi troškovi terete cjelokupnu stečajnu masu. Nije sporno da se troškovi unovčenja koji su u izravnoj vezi s predmetom razlučnog prava namiruju iz utška ostvarenog prodajom nekretnine. U konkretnom slučaju to bi bilo iznos od 8.375,00 kn. Međutim, uzimajući u obzir odredbu članka 134. stavka 2. SZ-a i pojedini troškovi koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem određenog predmeta na kojem je zasnovano razlučno pravo (primjerice, trošak vođenja knjigovodstva stečajnoga dužnika nije u izravnoj vezi s unovčenjem predmeta, ali stečajni dužnik na temelju zakona mora voditi knjigovodstvo, trošak nagrade stečajnom upravitelju, trošak ostalih izdataka stečajnoga upravitelja, neke druge obveze stečajne mase) trebale bi se moći razmjerno namiriti iz cijene postignute prodajom, a razmjer se utvrđuje prema vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na vrijednost ostale

imovine stečajnoga dužnika. Bitno je da su ti troškovi, koji su u stvari tražbine vjerovnika stečajene mase i prvenstveno se namiruju iz stečajne mase, stvarno nastali te da postoji obveza stečajnog upravitelja da o njima vodi računa tijekom cijelog stečajnog postupka prema odredbi članka 157. SZ-a.

U konkretnom slučaju troškovi unovčenja iznose 200.323,36 kn. Iz pobijanog rješenja ne proizlazi od čega se sastoje ti troškovi niti je li ih stečajni upravitelj dokumentirao. Iz stanja spisa proizlazi da je stečajni upravitelj za svaku nekretninu dostavio obračun troškova u kojem obračunu je naveo koliko iznose izravni troškovi (za sve nekretnine po 1.875,00 kn, što bi značilo da ti troškovi iznose 8.375,00 kn) te koliko iznose neizravni troškovi po svakoj nekretnini, međutim, prvostupanjski sud je propustio dati valjane razloge za odobravanje svakog od taksativno navedenih troškova unovčenja pa ovaj sud za sada ne može ispitati pravilnost odobrenih troškova.

Stoga je prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu valjalo ukinuti i predmet vratiti na ponovan postupak prema odredbi članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a. Sud je ukinuo i točku II.1. izreke rješenjem budući da je ona posljedica točke I.1. izreke pa ako je ukinuta točka I.1. nužno je ukinuti i točku II.1. izreke.

U ponovnom postupku, sud će donijeti novo na zakonu osnovano rješenje o troškovima unovčenja s time da će o svakom zahtijevanom trošku dati valjano obrazloženje, vodeći računa o tome da su ti troškovi i stvarno nastali te da opravdano terete stečajnu masu.